
Odvjetničko društvo
Jajaš & Vukelić

Partneri:

Katja Jajaš,
Marko Vukelić

Odvjetnici:

Stefana Požgaj,
Andrija Bošović

Odvjetnički vježbenici:

Mihajlo Štula

**VRHOVNOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**
putem
TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU

posl br **St-264/2024**

Izlučni vjerovnik – treća osoba

Hrvoje Šimić, Zagreb, Šenoina ulica 3, OIB: 45735250142

Stečajni dužnik

ARIS 2000 d.o.o. u stečaju OIB: 06571045637, ZAGREB, Frateršćica 60

PREDMET: PRIJEDLOG RADI DOPUŠTENJA PODNOŠENJA REVIZIJE

Dana 04. lipnja 2025. godine na mrežnim stranicama objavljeno je Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-1638/2025-3 od 23. travnja 2025. godine kojim se odbija žalba na Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku posl br St-264/2024-79 od 24. siječnja 2025. godine kojim se odbija se kao neosnovan prijedlog izlučnog vjerovnika Hrvoja Šimića, Šenoina ulica 3, Zagreb, OIB: 45735250142, da se proglasi nedopuštenim ovrha određena Rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Zlataru poslovni broj Ovr-394/2020 od 28. listopada 2020., na nekretninama stečajnog dužnika ARIS 2000 d.o.o. , ZAGREB, Frateršćica 60 OIB: 06571045637, odnosno da ga se uputi da u roku od petnaest dana pokrene parnicu radi proglašenja nedopuštenim ovrhe određene Rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Zlataru poslovni broj Ovr-394/2020 od 28. listopada 2020., na kčbr 464/2; kčbr. 465/5 kčbr. 465/6 katastarske općine Veleškovec Općinskog suda u Zlataru na nekretninama stečajnog dužnika ARIS 2000 d.o.o. , ZAGREB, Frateršćica 60 OIB: 06571045637 a na prijedlog Nava banka d.d. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27 OIB: 07492912398.

Izlučni vjerovnik – treća osoba/žalitelj Hrvoje Šimić ovime izjavljuje podnosi prijedlog radi dopuštenja revizije protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-1638/2025-3 od 23. travnja 2025. godine jer

- (i) je riječ o pravnom pitanju o kojem odluka drugostupanjskog suda je različita odstupa od prakse drugih županjskih sudova te
- (ii) je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, pravno shvaćanje je važno za jednokost u ostvarivanju prava svih građana pred sudovima
- (iii) te zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka čime je povrijeđeno pravo na jednakost pred sudovima koje je zajamčeno člankom 26. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14) te prava na obrazloženu odluku koje

pa naznačava slijedeća pravna pitanja

može li stečajni sud o prigovoru treće osobe da ima u pogledu predmeta ovrhe takvo pravo koje sprečava ovrhu - prodaju može odlučiti odnosno pravu izlučnog vjerovnika koji tvrdi da ima izlučno pravo u stečajnom postupku - na način da odbije izlučni zahtjev tj bez upućivanja treće osobe – izlučnog vjerovnika u parnicu radi proglašenja ovrhe – prodaje nedopuštenom

O b r a z l o ž e n j e

1/ U obrazloženju pobijanog Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-1638/2025-3 od 23. travnja 2025. godine navodi se „**sud kada je u stečajnom postupku stečajni sudac već odlučio o prodaji dužnikovih nekretnina u stečajnom postupku (za koje žalitelj tvrdi da na njima ima izlučno pravo), to po ocjeni ovog suda nema, na odgovarajući način, mjesta primjeni odredaba čl. 59.-60. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ). Zbog pravne prirode stečajnog postupka ni prijedlog žalitelja za donošenje rješenja kojim se proglašava nedopuštenim ovrha, odnosno za pokretanje parnice radi proglašenja nedopuštenim ovrhe, ne može se tretirati kao klasični prigovor treće osobe te ga uputiti u parnicu u smislu odredbe čl. 60. OZ-a.**“

2/ U obrazloženju Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-1638/2025-3 od 23. travnja 2025. godine od 29. svibnja 2024.. godine : “**Rješenjem Trovačkog suda u Rijeci od 14. rujna 2023. godine određena je prodaja predmetne nekretnine koja čini stečajnu masu iza H.-M. d.o.o., koja će se prodavati odgovarajućom primjenom propisa o ovrsi na nekretninama....Iz navedene odredbe proizlazi da sud o prigovoru treće osobe da ima u pogledu predmeta ovrhe takvo pravo koje sprečava ovrhu može odlučiti u ovršnom postupku (dakle bez upućivanja treće osobe u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom) samo ako treća osoba opravdanost svog prigovora**

dokazuje pravomoćnom presudom ili drugom javnom ispravom, ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom, odnosno ako činjenice na kojima se temelji prigovor treće osobe nisu općepoznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnijevama. S obzirom na to da se u konkretnom slučaju stečajna upraviteljica usprotivila prigovoru, a treća osoba ne dokazuje opravdanost svog propustio podnosioca prigovora rješenjem uputiti da protiv stranaka u roku od petnaest dana pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha na predmetu ovrhe nije dopuštena. prigovora na način opisan u članku 60. Ovršnog zakona, **prvostupanjski sud je propustio podnosioca prigovora rješenjem uputiti da protiv stranaka u roku od petnaest dana pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha na predmetu ovrhe nije dopuštena**“.

3/ Pravno shvaćanje iz Presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Rev 2500/13-2 od 16. travnja 2014. godine je „**Stoga je neprihvatljiv zaključak drugostupanjskog suda da sporna ovrha nije ni od kakvog utjecaja na prava tužitelja jer nemaju pravnog interesa za podnošenje tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Naime, postojanje konkretnog pravnog interesa već je utvrdio ovršni sud kada je tužitelje, kao treće osobe, uputio na parnicu. U protivnom, spor se mogao riješiti već u ovršnom postupku dispozicijom stranaka, dakle, pristankom ovrhovoditelja da se u odnosu na nekretnine koje su predmet izlučnog prigovora obustavi ovrha. Naprotiv, pravne posljedice pogrešnog pravnog shvaćanja drugostupanjskog suda omogućavaju I-tuženiku da i nadalje, bez ikakvih zapreka, provede ovrhu i na nekretninama na kojima treće osobe neupitno imaju prava koja sprječavaju ovrhu i to iz jednostavnog razloga jer i nadalje postoje sve zakonske pretpostavke za provođenje ovrhe. Stoga bi I-tuženik, koji se protivio izlučnom prigovoru i tužbenom zahtjevu u ovoj parnici pozivajući se na načelo povjerenja u zemljišne knjige, mogao nesmetano provesti ovrhu i na tim nekretninama.**“

Na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanoj 22.veljače 2018. br. Su-IV-4/18-4 zauzeto je sljedeće pravno shvaćanje: "**Predmnjevani vlasnik može uspješno štititi svoje pravo na predmetu ovrhe kada u postupku dokaže da je ovrhovoditelj bio nesavjestan, nepošten odnosno da je zloupotrijebio svoje pravo.**"

4/ Prema članku 229. stavak 4. SZ određeno je da ako stečajni vjerovnici nisu na izvještajnom ročištu drukčije odredili način i uvjete prodaje, imovina dužnika prodaje se odgovarajućom primjenom odredbi članaka 247. i 249. (Narodne novine broj 71/2015 i 104/2017, 36/2022 i 27/24, dalje u tekstu: SZ).

Prema članku 247. stavak 1. SZ određeno je da nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili različenoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini, a prema članku 249. stavak 1. SZ određeno je da pokretnu stvar na kojoj postoji razlučno pravo, ako se ta stvar nalazi u njegovu posjedu, stečajni upravitelj unovčit će uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka ili slobodnom pogodbom.

TREĆA OSOBA – SUDIONIK je prema članku 2 stavak 1. točka 7. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 06/24 -dalje u tekstu OZ)

označava osobu koja u postupku ovrhe ili osiguranja nije stranka, a u postupku sudjeluje zbog toga što se u njemu odlučuje o nekom njezinu pravu ili zbog toga što za to ima pravni interes.

Člankom 59. stavak 1. OZa. određeno je da osoba koja tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe ima takvo pravo koje sprječava ovrhu može podnijeti prigovor protiv ovrhe tražeći da se ovrha na tom predmetu proglašeni nedopuštenom.

Člankom 59. stavak 2. OZa određeno je da podnositelj prigovora je dužan u prigovoru iznijeti razloge pobijanja te uz prigovor priložiti isprave kojima dokazuje postojanje svoga prava.

Člankom 59. stavak 3. OŽu. ako podnositelj prigovora ne iznese u prigovore razloge pobijanja te uz prigovor priložiti isprave kojima dokazuje postojanje svoga prava, sud će prigovor odbaciti kao nepotpun, ne pozivajući podnositelja da ga dopuni ili ispravi.

Člankom 60. stavak 1. OZa ako se ovrhovoditelj u propisanom roku ne očituje o prigovoru ili ako se jedna stranka usprotivi prigovoru, **sud će podnositelja prigovora ZAKLJUČKOM uputiti da protiv stranaka u roku od petnaest dana pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha na predmetu ovrhe nije dopuštena**, osim ako podnositelj ne dokaže opravdanost svoga prigovora pravomoćnom presudom ili drugom javnom ispravom, ili javno ovjеровljenom privatnom ispravom, odnosno ako činjenice na kojima se temelji prigovor treće osobe nisu općepoznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnjevanima.

Člankom 60. stavak 2. OZa ako podnositelj prigovora dokaže njegovu opravdanost pravomoćnom presudom, javnom ili javno ovjеровljenom privatnom ispravom, odnosno ako su činjenice na kojima se temelji prigovor općepoznate ili se mogu utvrditi na temelju pravila o zakonskim predmnjevanima, **sud će o prigovoru odlučiti** u ovršnom postupku.

Člankom 60. stavak 4. OZ određeno je da u parnici na koju će sud će podnositelja prigovora uputiti ZAKLJUČKOM treća osoba može tražiti da se utvrdi postojanje njezina prava ako joj ga koja od stranaka osporava.

5/ Obzirom postoji očigledna o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, sudska praksa drugostupanjskog suda praksa nije jedinstvena pa čak i odstupa od pravnog shvaćanja iznesenog u Rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Rev-671/2023-2 od 27. rujna 2023. godine „*Unatoč propisanom isključenju stjecanja prava nad dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu nakon otvaranja stečajnog postupka po čl. 171. st. 1. SZ, odredba čl. 169. st. 9. SZ omogućuje stjecanje odnosno uknjižbu vlasničkih prava na nekretnini koja je uknjižena kao vlasništvo stečajnog dužnika odnosno njegovog prednika i to temeljem pravnih poslova koji su sklopljeni prije otvaranja stečajnog postupka*“ a pitanja su važana za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava u sudskoj praksi na temelju članka 385.a Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje u tekstu ZPP) predlaže se donijeti

RJEŠENJE

Dopušta se revizija protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl
br PŽ-1638/2025-3 od 23. travnja 2025. godine radi pravnog pitanja

može li stečajni sud o prigovoru treće osobe da ima u pogledu predmeta ovrhe takvo pravo koje sprečava ovrhu - prodaju može odlučiti odnosno pravu izlučnog vjerovnika koji tvrdi da ima izlučno pravo u stečajnom postupku - na način da odbije izlučni zahtjev tj bez upućivanja treće osobe – izlučnog vjerovnika u parnicu radi proglašenja ovrhe – prodaje nedopuštenom sukladno članku 60. Ovršnog zakona koji se primjenjuje u stečajnom postupku na temelju članka 247. Stečajnog zakona

te zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka čime je povrijeđeno pravo na jednakost pred sudovima koje je zajamčeno člankom 26. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14) te prava na obrazloženu odluku koje

Izlučni vjerovnik – treća osoba/žalitelj:
HRVOJE ŠIMIĆ zastupan po odvjetniku/ci